

College van Burgemeester en Wethouders van Weesp

Ter attentie van mevrouw A. Heijstee
Postbus 5099
1380 GB Weesp

Betreft: Advies inzake beleidsnota Kindpakket

Weesp, 19 juni 2017

Geachte mevrouw Heijstee,

Hierbij ontvangt u ons advies inzake het 'Toelatingsdocument Jeugd GGz'. Wij hopen met onze opmerkingen en suggesties bij te dragen aan het verder verbeteren van jeugdige en jong volwassenen die zijn aangewezen op GGz-zorg.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,
Namens de Adviesraad Sociaal Domein Weesp,

H.G. Blaauwbroek
Voorzitter



CC: mw. A. van Dril

Datum	19 juni 2017
Wethouder	A. Heijstee
Ambtelijk contactpersoon	Angela van Dril
Naam dossier	Toelatingsdocument Jeugd GGz
Deadline advies	20 juni 2017

Status		Voor	
Ter kennisname			
Ongevraagd advies		College van B&W	X
Gevraagd advies	X	Gemeenteraad	X

Algemeen

De Adviesraad Sociaal Domein Weesp adviseert in grote lijnen positief over het concept Toelatingsdocument Jeugd GGz zoals het voorgelegd is aan de adviesraad. Een belangrijke algemeen aandachtspunt is dat het document gescreend en verbeterd wordt op het consequent gebruiken van bepaalde begrippen en categorieën zorg en ondersteuning. De Adviesraad hecht veel waarde aan het bewaken van de privacy van zorgvragers in het algemeen en jeugdigen in het bijzonder. Het is goed om te weten dat betrokken gemeente ambtenaren geen inzage hebben in zorginhoudelijke dossiers. Wij adviseren om dit ook aan zorgvragers duidelijk te maken.

In het algemeen vinden we dat de flexibiliteit die beoogd wordt belangrijk. De mogelijkheid van het overstijgen van budgetplafond in de aanbesteding en de mogelijkheid om te wisselen van zorgaanbieder zijn daarbij belangrijke zaken. Ook de mogelijkheid om wanneer nodig verschillend soorten zorg naast elkaar te bieden, zoals JGGZ en jeugdzorg (bijvoorbeeld gezinsbegeleiding/ opvoedondersteuning) om een sluitend en goed op elkaar afgestemd aanbod te creëren. Flexibiliteit in het aanbod, vertrouwen in de deskundigheid van behandelaars en snel handelen wanneer noodzakelijk zijn daarbij grondbeginselen.

Flexibiliteit om iedere uniek kind en zijn of haar omgeving de hulp te bieden die op dat moment het meest adequaat is, zo dicht mogelijk bij de omgeving en in nauwe samenwerking met de ouders/ verzorgers en andere betrokkenen is belangrijk. Geen diagnoses ten behoeve van het rechtvaardigen van een behandeling en de mogelijkheid om flexibel in te spelen op de behoefte of nood van het kind en zijn omgeving zijn daarbij belangrijke waarden die zich niet altijd laten vangen in regels en beleid.

Specifiek voor Weesp geldt dat wanneer nodig het wijkteam, eventueel in afstemming met het Consultatie & Adviesteam (C&A team), een coördinerende rol kan hebben in de afstemming van behandeling en begeleiding van een kind, zijn ouders/ verzorgers en andere betrokkenen (zoals school).

Specifieke aandachtspunten

Wachttijden. Graag zien we expliciet in het document benoemd dat de Treeknormen een maximale wachttijd zijn. Het streven moet zijn om een snelle doorwijzing en afhandeling van de vraag te realiseren. We zien daarbij graag scherpere criteria benoemd aangaande het handhaven van maximale wachttijden. Het ontwikkelen van een z.g. 'wachttijden-monitor' is een goed idee. Het geeft inzicht in welke aanbieder snel kan starten met een behandeling. Kinderen/ ouders kunnen de wachttijden laten meewegen in de keuze voor een zorgaanbieder.

De **doelgroep 18-23 jaar** is bij problemen veelal gebaat bij zorg en begeleiding zoals die door jeugdzorg aanbieders en jeugd GGZ geboden wordt. In het document ligt vooral de nadruk bij deze doelgroep op continuering van hulp na het bereiken van 18 jarige leeftijd. Er is echter ook een groep die op hun 18^e verjaardag geen zorg (meer) heeft maar die wel gebaat is bij zorg en begeleiding daarna. Denk aan gezinsgerichte begeleiding/ behandeling (jongeren wonen vaak op de leeftijd nog thuis), ondersteuning bij plannen en organiseren, behandeling bij verslaving (game- of cannabisverslaving) of coaching bij het zelfstandig wonen. Er is onvoldoende garantie dat deze groep (en hun ouders/ verzorgers) de behandeling en begeleiding krijgen die noodzakelijk is. De adviesraad pleit voor het mogelijk maken van een à twee overbruggingsjaren, waarin jeugdigen die meerderjarig zijn, eventueel samen met hun ouders/gezin, gebruik kunnen maken van de jeugd GGZ. Deze voorziening is van nut indien dit van noodzakelijk belang is voor de ontwikkeling van jeugdigen boven de 18, waarbij de volwassenen GGZ geen aansluiting biedt.

Specifieke zorg. In sommige gevallen is gespecialiseerde hulp/ GGZ nodig die niet is ingekocht. We pleiten voor een flexibel beleid in de situaties waarbij het nodig is niet ingekocht zorg te bieden om adequate hulp te realiseren. Dit geldt ook voor situaties waarbij specifieke zorg is geleverd door zorgaanbieders waarmee de inkooprelatie niet wordt gecontinueerd, maar waarbij de zorgbehoefte blijft bestaan.

Toegang tot zorg voor mensen met een lichte verstandelijke beperking. Bij **behandeling zonder verblijf** wordt genoemd dat deze niet bedoeld is voor kinderen/ jongere met een verstandelijke beperking. Juist relatief veel kinderen/ jongeren met een licht verstandelijke beperking (IQ tussen 65-85) hebben een behandelvraag omdat ze onder andere vanwege overvraging vaak psychische of psychiatrische problemen hebben. In veel gevallen is er sprake van een dubbele diagnose. Een aantal GGZ instellingen (bijvoorbeeld de Bascule) heeft expertise op dit gebied. Het lijkt ons logisch dat deze doelgroep niet uitgesloten wordt omdat dagbesteding zoals die nu vorm heeft voor deze kinderen/ jongeren niet adequaat is. Deze jongeren zitten veelal op regulier of bijzonder onderwijs.

C&A team. De adviesraad vindt de instelling van het C&A team en goede aanvulling. De voorgenomen samenstelling uit 2 jeugdartsen en een jeugdpsycholoog lijkt adequaat. De insteek dat bij nader te onderzoeken problemen snelle verwijzing naar het C&A team gerealiseerd kan worden vinden we een goede ontwikkeling. We hopen dat in de praktijk huisartsen, wijkteams en het sociaal loket adequaat gebruik maken van de expertise van dit team.

Ombudsfunctie. Wat betreft evaluatie van de processen en bewaken van de kwaliteit willen we er nogmaals op wijzen dat we het betreuren dat er geen ombudsfunctie meer is in het sociale domein die onafhankelijk de jeugdzorg/ JGGZ kan bewaken

Conclusie en advies

De adviesraad is positief over de intenties van de gemeente op het gebied van jeugd GGz, zoals neergelegd in het toelatingsdocument Jeugd GGz. De voorgenomen flexibele aanpak gericht op het inspelen op de specifieke hulpvraag en bieden van adequate hulp en ondersteuning, is aansprekend. Wij hopen dat de vele regels die ook in het document zijn opgenomen deze intenties in praktijk niet zullen belemmeren. Wij zijn benieuwd naar de uitwerking van het beleid in de praktijk.

Handtekening voorzitter



H.G. Blaauwbroek
Adviesraad Sociaal Domein Weesp