

College van Burgemeester en Wethouders van Weesp

Ter attentie van de heer H. Tuning
Postbus 5099
1380 GB Weesp

Betreft: Adviesaanvraag beleidsregel Wet Taaleis

Weesp, 22 januari 2016

Geachte heer Tuning,

Hierbij ontvangt u hierbij het advies van de Adviesraad Sociaal Domein Weesp inzake de beleidsregel Wet Taaleis (Participatiewet)

Wij hopen met onze opmerkingen en suggesties een bijdrage te leveren aan het bevorderen van eigen regie en participatie. Het persoonsgebonden budget is daarvoor een uitstekend instrument.

In afwachting van uw reactie,

,Met vriendelijke groet,
namens de Adviesraad Sociaal Domein Weesp,



H.G. Blaauwbroek
Voorzitter

CC: mw. S. Kok, mw. N. ten Bosch

Advies van de Adviesraad Sociaal Domein Weesp:

Algemeen	
Datum	22 januari 2016
Wethouder	H. Tuning
Ambtelijk contactpersoon	S. Kok
Naam dossier	Beleidsregel Wet Taaleis (Participatiewet)
Deadline advies	8 februari 2016

Status		Besluitvorming door	
Ter kennisname		Ambtelijk/management	
Ongevraagd advies		College	X
Gevraagd advies	X	Gemeenteraad	X

Advies en overwegingen

Inleiding:

Bij brief van 28 december 2015 heeft u de Adviesraad Sociaal Domein gevraagd te adviseren over de beleidsregel: Wet Taaleis Participatiewet.

De Wet Taaleis regelt dat uitkeringsgerechtigden die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheersen zich gaan inspannen om de taal in elk geval op basisniveau onder de knie te krijgen. De doelstelling van de wet is uitstroom. Door de Nederlandse taal te beheersen hebben uitkeringsgerechtigden meer kansen om mee te doen in de samenleving.

Algemeen:

De Adviesraad waardeert het positief dat het college een beleidsregel 'Wet Taaleis' opstelt, hoewel dit formeel niet nodig is. Een beleidsregel schept duidelijkheid en houvast.

Ook is de Adviesraad het eens met uw keuze, zoals verwoord in de toelichting, om tot een zo eenvoudig mogelijke uitvoering van de wet, binnen de opgelegde kaders, te komen. De Adviesraad kan de uitgangspunten, die u hiertoe geformuleerd heeft, onderschrijven. De Adviesraad wil daarbij nadruk leggen op het achter de eerste bullit gestelde: *"Een positieve, stimulerende benadering van uitkeringsgerechtigden gaat boven een controlerende, straffende aanpak"*.

De Adviesraad wil dit benadrukken omdat het vaardigzijn van de Nederlandse taal voor een ieder zal bijdragen aan algemeen welzijn, dit naast het primair beoogde effect van meer uitstroom uit de uitkering. Een verbetering van het algemeen welzijn zal ook positief uitwerken op alle andere dossiers in het Sociaal Domein. Met vrijstelling en eventuele bestraffing in voorkomende situaties zal liefst zo genuanceerd mogelijk omgegaan moeten worden. De adviesraad adviseert om bij eerste communicatie deze twee mogelijkheden slechts in de marge te benoemen, opdat zij niet het beeld (straffen) gaan bepalen.

Per artikel

Artikel 2: geen opmerkingen (Wie kan aantonen de Nederlandse taal voldoende te beheersen is

vrijgesteld van verder actie op dit punt)

Artikel 3: geen opmerkingen

Artikel 4: Lid 2 behandelt voorbeelden van niet verwijtbaarheid bij niet of onvoldoende kunnen voldoen aan de eisen van de Wet Taaleis. De Adviesraad adviseert om het hier gestelde met terughoudendheid toe te passen. Een positieve stimulerende houding is van belang, omdat ook mensen met mogelijke belemmeringen toch zo goed mogelijk met de Nederlandse taal overweg moeten kunnen. Daarbij komt dat het om een inspanningsverplichting gaat. De Adviesraad adviseert om bij besluitvorming op dit punt vooraf een beoordeling en advies vanuit het Sociaal Wijkteam te vragen.

Artikel 5: De tekst van dit artikel lijkt in tegenspraak met het gestelde achter de eerste bullit van de uitgangspunten zoals verwoord in de toelichting. De voorgestelde procedure lijkt wat 'kort door de bocht'. Met name de gedachte om in het eerste gesprek al tot een mogelijk 'niet-verwijtbaar niet-deelnemen' oordeel te kunnen komen en in de eerste brief volgend op dit eerste gesprek al een mogelijk verlagen van de uitkering aan te kondigen, lijkt niet te passen in genoemd uitgangspunt. Normaal zou zijn dat iedereen graag de taal zou willen leren. Is dat niet het geval, dan speelt er meer en is het mogelijk gewenst om eerst beoordeling en advies van het Sociaal Wijkteam in te winnen.

Artikel 6: De adviesraad vindt het van belang dat betrokkenen in principe niet zelf voor de kosten op hoeven te draaien. Dit zal belemmerend werken op de deelname aan dit belangrijke project en daarmee voor extra problemen kunnen zorgen.

Artikel 7: Het volgen van de voortgang zal met de nodige empathie moeten geschieden. Het zal vaak om ingewikkelde situaties kunnen gaan. Bij lid 4 aangaande een mogelijke verlaging, ook hier de terughoudendheid die al eerder werd genoemd.

Artikel 8: geen opmerkingen

Artikel 9: De Adviesraad stelt dat een verlaging van deze uitkering slechts in een uiterste mag kunnen plaatsvinden.

Artikel 10: geen opmerkingen

Artikel 11: geen opmerkingen

Artikel 12: geen opmerkingen

Conclusie:

De adviesraad oordeelt positief over de insteek en opzet van de Beleidsregel Wet Taaleis, maar heeft daar wel enkele, met name bij art. 4 lid 2 en Art.5 lid 1 en 2, suggesties bij die voor de Adviesraad belangrijk zijn.

Totstandkoming advies	
Stemming	Nee
Oordeelsvorming	Unaniem

Handtekening voorzitter



H.G. Blaauwbroek
Adviesraad Sociaal Domein Weesp